

POLİTOLOGİYA

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И СИСТЕМА СОЦИАЛЬНОГО
УПРАВЛЕНИЯ: АНАЛИЗ ПОНЯТИЙ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ

Н.Ф.ГАХРАМАНОВА

*Бакинский Государственный Университет**nigarge@yahoo.com*

В системе социального управления политическая культура выполняет ряд важных функций. Чтобы понять значение функций политической культуры в системе социального управления, необходимо выявить сущность как политической культуры, так и системы социального управления. И как логическое завершение этой задачи, необходимо проанализировать взаимодействие этих двух феноменов - политической культуры и системы социального управления. Изучению этих проблем и посвящена данная статья.

Представители всех наук сходятся в одном: мышление ученого должно быть свободно от стереотипов, ибо стереотипы и научное творчество – вещи несовместимые. Однако на практике на каждом шагу мы испытываем тяжкий груз стереотипов, иной раз, не задумываясь над тем, что в своей практической и теоретической деятельности мы поощряем стереотипы и оказываемся в плену у устаревших схем и представлений. Одним из таких безжизненных представлений является метафизический, по существу недialeктический, подход к анализу политической жизни, политической культуры и, я бы сказала, всей системы социального и политического управления.

Парадокс в том, что и политическая культура, и социальное управление для стран, вышедших из недр Советского Союза, являются относительно новыми сферами деятельности ученых. Так, в советское время политическая культура считалась неактуальной проблемой, а теория социального управления лишь эпизодически присутствовала в отдельных монографиях или научных статьях. Разумеется, в тот период даже не обсуждался вопрос о связи этих двух феноменов. А между тем сегодня, в условиях демократизации общества, политического плюрализма и новых форм организации общественной, государственной и индивидуальной жизни вопрос о том, как соединить политическую культуру и систему социального управления приобретает первостепенное значение.

В данном случае мы не будем апеллировать к научным дефинициям и давать научные характеристики политической культуры и социальному уп-

равлению. Мы лишь затронем те аспекты означенной проблемы, которые представляют, прежде всего, практический интерес. Для этого возьмем несколько аспектов проблемы.

Тезис 1. Содержание политической культуры ни в коем случае не определяется компонентами, имеющими политическое происхождение или политическую направленность.

Тезис 2. Политическая культура, оплодотворенная идеями гуманизма, справедливости и испытывающая на себе влияние требований общенациональных интересов, имеет все шансы позитивного воздействия на формирование субъект-объектных отношений в системе социального управления.

Тезис 3. В зависимости от объекта управления, в одних случаях, наука вынуждена пользоваться абстрактной постановкой вопроса, рассмотрением общих черт объектов управления, какого-то усредненного образа или модели, в других случаях – она обязана и имеет все возможности конкретизировать объект, т.е. систему управления и рассмотреть непосредственную связь между политической культурой, с одной стороны, и процессами управления, а, следовательно, и деятельностью системы управления с другой.

Тезис 4. Вот здесь мы нащупываем несколько важнейших направлений и уровней социального управления. Все эти направления объединены одним понятием – «общество». Следовательно, речь идет о роли, знании и функциях политической культуры в управлении обществом. Но управление обществом – это довольно обобщенное и, в некотором смысле, абстрактное понятие. Конкретизация управления обществом осуществляется на уровне разного характера систем, структур, движений, элементов, составляющих это общество. С этой целью рассмотрим роль, значение и функции политической культуры в управлении системами, образующими общество.

Система 1 – классы, социальные слои, группы, производственные коллективы, всякого рода организации, учреждения и институты, занимающиеся материальным и духовным производством.

Система 2 – политические структуры, политические организации, политические партии, политические институты, политические движения.

Система 3 – нации, национальности, этносы, национальные отношения, национальная жизнь, национальная культура и т.д.

Система 4 – индивид, человек, личность, человеческая деятельность.

Система 5 – сферы материальной и духовной деятельности: а) экономика и материальное производство; б) наука, культура, искусство, образование и т.д.

Политическая культура, оплодотворенная сформировавшимся зрелым политическим сознанием и развитым политическим чутьем, является важнейшим фактором позитивного целенаправленного воздействия на системы и объект управления.

При ближайшем рассмотрении данная проблема объединяет в себе два фундаментальных понятия, требующих некоторых предварительных разъяснений. Это «система социального управления» и «политическая культура». Иначе мы часто будем сбиваться на двух, предварительно неразъясненных, вопросах: что в чем присутствует, и что на что влияет? В данном случае мы исходим из некоторых рабочих гипотез. Но чтобы выяснить, насколько обоснованы эти гипотезы, необходимо также внести некоторые предварительные уточнения.

то, что мы имеем в виду под понятием «система социального управления», и что мы имеем в виду под понятием «политическая культура». Этим самым мы вовсе не претендуем на роль первооткрывателя названных идей. По отдельности они достаточно хорошо разработаны в трудах многих исследователей. Например, теория социального управления основательно исследована такими учеными, как Афанасьев Г.В., Марков М., Щекин Г.В. и группой московских ученых Пищулиным Н.П., Пищулиным С.Н., Бетугановым А.А.

Политическая культура за последние 15-20 лет была предметом скрупулезных исследований ряда авторов. В одних исследованиях отмечается трансформирующийся характер политической культуры, в других – устойчивый или относительно устойчивый. Наиболее продуктивными, на наш взгляд, являются попытки выявить сущность и содержание политической культуры путем анализа ее структуры и функций. При этом некоторые авторы считают правильными точки зрения, согласно которым «политическую культуру нужно изучать путем основательного исследования каждого из ее компонентов, которые в одних случаях функционируют как стереотип, как упрощенное, схематическое, деформированное и ценностно-ориентированное представление о политических объектах» [5, 366], в других – как «статичный образ, опирающийся на верования и позволяющий упорядочить и интерпретировать приводящие в смятение факты и события, структурировать видение коллективного настоящего в будущее» [5, 367], в третьих – как символ, выполняющий «коммуникативную функцию между личностью и властью» [5, 369]. Конечно, то, какими качествами характеризуется политическая культура и методологическое определение политической культуры не одно и то же. Но в каждой характеристике ее компонентов просматриваются важные грани определения этого явления.

По мнению авторитетных исследователей, приоритет в разработке политической культуры принадлежит американскому политологу Г.Алмонду и его единомышленникам и соратникам – Л.Паю, С.Вербе, Дж.Пауэлу. Именно одним из продуктивных определений политической культуры является определение, предложенное С. Вербой: «Политическая культура общества состоит из системы эмпирических убеждений, экспрессивных символов и ценностей определяющих ситуацию, в которой происходит политическое действие. Она формирует субъективную ориентацию на политику» [4, 246].

Можно было бы перечислить еще много определений, но из уже приведенных фрагментов видно, что исследователи либо подчеркивают интеграционно-стабилизирующие характеристики – а это уже есть признание ориентирующей функции политической культуры – либо же обращают внимание на то, что политическая культура обладает непосредственной функцией политической ориентации исторически сложившихся систем, куда, собственно, входит и сама система социального управления.

Как известно, имеется такая теория, как общая теория систем, основой которой многие ученые считают Людвига фон Берталанфи, ссылаясь при этом на его фундаментальный труд «Общая теория систем» [2, 23-82], которая за десятилетия после смерти упомянутого автора неудержимо развивалась не только в странах Запада, но и во всем мире, в частности, в бывшем Советском Союзе и образовавшихся на его развалинах независимых государствах. Попутно отметим выдающийся вклад И. Блауберга, Садовского и Юдина

разработавших не только философско-методологические проблемы теории систем и системных исследований, но и ряд важных вопросов теории социального управления. Системные исследования явились громадным шагом вперед в разработке логико-методологических принципов управления вообще, социального управления в особенности.

Всякое управление есть управление системами. Всякая управленческая деятельность преследует цель воздействия на системы. В первом приближении в работах, посвященных различным теоретико-методологическим проблемам управления выделяются 3 макросистемы: а) биологические или природные системы, являющиеся прерогативой ряда биологических дисциплин – биологии, ботаники, генетики, физиологии, биохимии, биофизики, астрофизики, географии, геологии и т.д.; б) технические системы, изучаемые системой технических и математических наук, и, в особенности, кибернетикой; в) наконец, социальные системы, включающие в себя классы, социальные группы и социальные слои, нации, народности, половозрастные группы населения, государство, общество, экономику, культуру, духовную жизнь и т.д.

Таким образом, каждая наука или система наук, изучающая ту или иную систему, главным образом занимается проблемой эффективного воздействия на деятельность и функции данной системы, преследует цель оптимизации ее деятельности. При этом, применительно к одним системам, например природным, преследуется цель частичного управления и воздействия на них по возможности, например, на подводную жизнь океанов человек не в состоянии оказать полное воздействие, а, скажем, в вопросах управления техническими и социальными системами его возможности в принципе не ограничены.

Под углом зрения рассматриваемой нами проблемы особый интерес представляет одна из функций политической культуры – функция социализации, притом не просто социализации, а политической социализации. Это понятие одними из первых ввели в научный оборот В.П.Пугачев и А.И.Соловьев. Сущность политической социализации они излагают так: «Формирование, воспроизводство и развитие политической культуры осуществляется через усвоение и поддержание людьми ее норм, образцов и стандартов поведения, традиций. Усвоение человеком требований статусного и ролевого поведения, культурных ценностей и ориентиров, ведущее к формированию у него качеств и свойств, позволяющих адаптироваться в данной политической системе и выполнять там определенные функции, называется политической социализацией. Человек, лишенный такого рода свойств, включаясь в политику, зачастую не способен адаптироваться к ее требованиям, защитить себя от жестких политических взаимоотношений, эффективно отстаивать свои интересы» [7, 323-324].

В системе «политическая культура – носитель политической культуры – объекты управления» надо уловить ряд нюансов. Один из таких нюансов – он же этический и нравственный – состоит в том, что управленческие решения, практика управления, управленческие указания и распоряжения должны носить в себе элемент, воспитывающий, ориентирующий на созидание и утверждение всего жизнеспособного, прогрессивного. Управленческие указания, решения, распоряжения, вызывающие протест, негодование и недоумение подчиненных, могут иной раз оказать на управляемые структуры и индивиды разлагающее, в целом негативное, влияние.

Целью политической культуры и ее носителей должно быть воспитание, формирование духовной, нравственной профессиональной и политической зрелости объектов социального управления – будь это коллектив, учреждение или отдельные личности. В этом деле не может быть второстепенных вопросов. Руководитель в процессе управления обязан считаться с настроением и эмоционально-психологическим состоянием подчиненных. Он должен соотносить, соизмерять настроения, пожелания, психологическое состояние людей с реалиями жизни, с реальной политикой государства – социальной, экономической, культурной и т.д.

Функции политической культуры вовсе не сводятся к монотонному восхвалению политики и политических решений. Политическая культура может и должна способствовать тому, чтобы человек или структура, выступающие от имени государства и власти и требующие от людей соблюдения каких-то принципов, норм или выполнение каких-то конкретных решений, проявляли способность к высшим принципам самопознания, самоанализа, соотнесения того, что требуется с реалиями жизни и политики.

Система властных структур, принимающих или заинтересованных в принятии управленческих решений, построена по принципу вертикальной иерархии. Поэтому, учитывая это обстоятельство, политическая культура должна определить особенности и конкретные цели своих функций на каждом уровне этой иерархии, например, на уровне правительства, министерств или местной власти. С этих позиций возникает целый комплекс задач теоретико-методологического, политического, социально-психологического, правового, экономического и практического характера. Если управленческие решения не будут выражать волю народа, если в них не будут отражены интересы нации и потребности эпохи, если в правовом отношении эти решения не будут обладать свойством самодостаточности, тогда политическая культура должна опираться только на науку. И только наука должна ориентировать общество на противодействие реализации этих решений и на их пересмотр. В отличие от решений, принимаемых в системе технического управления, решения, принимаемые в системе социального управления, должны быть крайне справедливыми, гуманными, цивилизованными. Именно эта идея должна составлять главный смысл практического использования политической культуры. Президент Азербайджанской Республики Ильхам Алиев особо подчеркивает: «Все должны быть равными перед законом. Все решения должны быть справедливыми. Несправедливые решения отражаются на судьбах людей. Если принятое решение несправедливое, то люди от этого испытывают очень большие страдания» [1, 59].

Осуществив цель воздействия субъекта управления на объект управления, в частности, преследуя цель ориентирующего воздействия на систему социального управления, необходимо учитывать специфику объекта. Система социального управления тем и характеризуется, что образующие ее элементы – индивиды, социальные группы и слои, этносы и нации, партии и движения, властные структуры, половозрастные группы – все они обладают сознанием, мышлением, собственными взглядами на мир, отличаются нравственными и психологическими особенностями, а потому неизбежно проявляют реакции на наши попытки и нашу цель воздействовать на них, изменить их ориентации. Так, в масштабе всего азербайджанского общества в современных условиях

целью массового и всеобщего изменения ориентации всех субъектов социального управления является выбор демократического пути развития, демократизация всей общественной, государственной, национальной и индивидуальной жизни. Как известно, на осуществление этой цели направлена деятельность СМИ, государственных и общественных структур. В этот процесс – процесс пропаганды идей демократии – включены многие международные и европейские структуры.

Политическая культура, система социального управления, идеи и концепции, практика, опыт, человеческие влечения – все это ценности, характеризующие разные сферы жизнедеятельности человека. Поэтому даже устаревшие, не отвечающие современным требованиям управления или политики, управленческие принципы, продолжают оставаться ценностью. Более того, есть еще субъективное восприятие вещей и явлений, субъективное отношение к принципам, правилам и традициям. В силу этого в представлениях определенной части работников, привычные, традиционные методы управления и организации сохраняют значимость важных ценностей. Эта категория людей не приемлет неуважительного отношения к тем принципам, которые для нее – ценность. Следовательно, взявшись за переустройство системы, переориентацию деятельности управленческих структур, необходимо проявлять максимум такта и уважения к тем, кто прилежно выполнял прежние задачи. Необходимо проявлять такое же уважение и к старым ценностям. «Вся человеческая жизнедеятельность укоренена в ценностях, черпает из них свою устойчивость и перспективу. Ценности значимы, прежде всего, потому, что с ними невозможно не считаться. Они проявляют себя как оценка всех действующих сил и обстоятельств в политике. В этом смысле ценностям присущ перспективно-расчетливый характер. Тем самым ценности устанавливают условия развития общества, которые придают ему устойчивость. Ценности вкладываются в вещи путем их толкования и интерпретации. И эти ценностные интерпретации мира суть некие перспективные оценки, с помощью которых люди ориентируются в жизни. Ценность является таковой до тех пор, пока она признается и значима» [6, 3].

Использование политической культуры, как духовно-психологического явления, включающего в себя и опыт поколений, и разнообразные знания об объектах, на которые предстоит оказывать ориентирующее воздействие, должно носить характер комплексности, строгой последовательности и всесторонности. Оно должно осуществляться с учетом исходного состояния объектов, ориентации или переориентации и предполагаемого или возможного конечного результата. В противном случае люди и структуры, применяющие политическую культуру для решения серьезных ориентационных вопросов в сфере социального управления, независимо от своих желаний и намерений, будут решать все вопросы, руководствуясь методом «проб и ошибок». «В рамках той или иной национальной политической культуры можно различать элитарную и массовую субкультуру, что отражает различия в ориентации между теми, кто принимает политические решения, и массой менее активных граждан» [3, 77-91].

Говоря об ориентирующих функциях политической культуры, необходимо, в первую очередь, говорить об основных принципах и направлениях воздействия политической культуры на политический процесс, о том, как изменить направление политического процесса. Однако такая постановка вопроса требует

внесения ясности и в другой вопрос – каким должен быть наш подход к самому политическому процессу: как аморфному или внутри себя расчлененному явлению? По этому вопросу А.И.Соловьев пишет следующее: «Гомогенный, внутренне не расчлененный политический процесс оставляет за политической культурой статус величины, природа которой воплощает либо те или иные эмпирически просчитываемые духовные фактора (например, комплекс «субъективных ориентаций» в сфере политики, широко распространенные поведенческие ценности [10, 258], «массовые» формы сознания и поведения субъектов [9, 32], наиболее типичные политические символы [11, 566] и т.д.), либо произвольно, в том числе и эклектически, избранные элементы политической жизни, которые нередко вообще мало связаны с ценностно-ориентированными нормами поведения субъектов» [8, 5]. Следовательно, методологически верный подход к политическому процессу предполагает знание всех составляющих его элементов, а также принципов их взаимодействия. Тогда и политической культуре обеспечивается возможность эффективно выполнять свои функции.

Говоря о влиянии политической культуры на систему социального управления, об ориентирующих функциях политической культуры в сфере социального управления, необходимо еще раз подчеркнуть: под всеми этими понятиями скрываются отношения субъектов социального управления и тех, кто ставит задачи оптимизации процессов управления, ориентации и управляющих, и управляемых систем на новые принципы, новые ценности. При более подробном анализе проблемы обнаруживается, что, если не всегда, то в большинстве случаев в вопросах переориентации структур социального управления принимают участие руководители этих структур. Стало быть, речь также должна идти об уровне их политической культуры.

Для Азербайджана и впредь остается актуальной проблема об использовании в вопросах ориентации людей и структур общественного опыта и национальных ценностей. В связи с этим и перед политической культурой стоит весьма актуальная задача собственного обогащения за счет исторического и политического опыта азербайджанского народа, а также за счет его национальных традиций. Политическая культура, вобравшая в себя ценности национальной культуры, исторический и политический опыт народа, имеет несравнимо большее значение.

Другой, не менее важной задачей политической культуры, вернее тех, кто использует политическую культуру в целях преобразования системы социального управления, оптимизации ее деятельности, является ориентация системы управления на адаптацию к самой социально-экономической и политической системе. Это, пожалуй, более важная и самая главная задача. Система социального управления должна быть свободной от всех соблазнов отторжения того, что предлагается самой социально-экономической и политической системой.

Существует несколько способов типологизации политических культур, которые позволяют глубже проникнуть в ее сущность, понять ее особенности. Среди всех типов политической культуры наиболее прогрессивной является демократическая политическая культура, для которой характерна ориентация на подлинно демократические ценности. Задача нашего общества – формировать и развивать подлинно демократическую политическую культуру и, тем самым, успешно решить фундаментальные вопросы ориентации системы управления на

демократические принципы и ценности, ориентации на гуманистические идеалы, правовое государство и гражданское общество, свободное участие в политике, осуществляемой в интересах народа, во благо всего общества и нации. К основным ценностям, на которые необходимо ориентировать систему социального управления, - это политический порядок, поддержка политики государства, морально-психологические единство общества и нации, прогрессивные политические и управленческие отношения, наконец, комплекс социально-политических наук (философия, социология, правовая и экономическая науки, психология и др.), оплодотворяющих и систему социального управления, и политическую культуру.

ЛИТЕРАТУРА

1. 8 avqust 2006-cı il Ali Məhkəmənin yeni inzibati binasının təməli qoyulma mərasimində Azərbaycan Respublikasının Prezidenti İlham Əliyevin nitqi. İqtibaslar və təhlil. Bakı: Azərbaycan, 2006, 328 s.
2. Берталанфи Л. Общая теория систем: Критический обзор. В кн.: Исследования по общей теории систем. М.: Прогресс, 1969, 519 с.
3. 26 основных понятий политического анализа // Журн. Полис. М., 1993, №1, 77-91 с.
4. Мухаев Р.Т. Теория политики. М.: Юнити, 2005, 432 с.
5. Политология / Под редакцией Василика М.А. М.: Юристъ, 1999, 600 с.
6. Попов Г.Х. Проблемы теории управления. М.: Наука, 1970, 208 с.
7. Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию. М.: Политическая литература, 1997, 448 с.
8. Соловьев В.А. Политическая культура проблемное поле метатеории // Вестник Московского Университета. Серия 12. Политические науки, 1995 г., №3, с.3-18.
9. Соловьев В.А., Фарукшин М.Х. Несостоятельность буржуазных концепций политической культуры социализма. Киев: 1986, 354 с.
10. Devine D. The policy of the United States (The influence of number values on regime maintenance). Boston, 1972, XX Im, 467 p.
11. Dittmer L. Political culture and political symbolism (World policies), 1977, v. 29, №4, 675 p.

SIYASI MƏDƏNİYYƏT VƏ SOSIAL İDARƏETMƏ SİSTEMİ: ANLAYIŞLARIN ANALİZİ VƏ QARŞILIQLI ƏLAQƏLƏRİ

N.F.QƏHRƏMANOVA

XÜLASƏ

Sosial idarəetmə sistemində siyasi mədəniyyət müxtəlif funksiyalar yerinə yetirir. Siyasi mədəniyyətin sosial idarəetmə sistemində əhəmiyyətini və funksiyalarını anlamaq üçün həm siyasi mədəniyyətin, həm sosial idarəetmə sisteminin mahiyyətini dərk etmək zərurəti meydana çıxır. Bu məsələnin məntiqi davamı kimi tədqiqatçı siyasi mədəniyyətin və sosial idarəetmə sisteminin qarşılıqlı münasibətlərinin hərtərəfli tədqiq olunması vacibliyi ilə rastlaşır. Məqalə bu məsələlərin öyrənilməsinə həsr olunmuşdur.

**THE POLITICAL CULTURE AND THE SOCIAL MANAGEMENT SYSTEM:
THE ANALYSIS AND INTERACTION**

N.F.GAHRAMANOVA

SUMMARY

The political culture executes several important functions in the social management system. It is necessary to reveal the essence of the political culture and social management system to understand the meaning of the functions of the political culture in the social management system. As a logical completion of this problem we must analyze the interaction of the political culture and the social management system. The article deals with the analysis of the mentioned problems.